

Inhalt

Gratias ago	9
Abkürzungsverzeichnis	11
Einleitung	15
§ 1. Untersuchungsgegenstand	15
§ 2. <i>Metus</i> und <i>Vis</i>	17
§ 3. Gliederung der Untersuchung	19
Erstes Kapitel: <i>Formula Octaviana</i>	24
§ 1. Der Tatbestand	24
A. Grundlegendes	24
B. Die konkreten Taten des Apronius	32
C. Vom Tatbestand umfasste Sachverhalte	41
D. <i>Per vim aut (et) metum auferre</i> – Täterperspektive	43
E. Gemeinsamer Ursprung dreier Rechtsbehelfe	45
§ 2. Cic. Q. fr. 1.1.21	49
A. Wer sind die <i>Sullani homines</i> ?	51
B. Identifikation des Octavius	54
C. Indizien für die Konzeption der <i>formula Octaviana</i>	60
D. Das Retorsionsedikt	65
§ 3. <i>Formula Octaviana</i> und Repetundengesetze	69
A. <i>Auferre</i> als tatbestandsmäßiger Überschneidungspunkt	71
B. Der Modalitätszusatz <i>per vim aut (et) metum</i>	72
C. Die Ähnlichkeit des sanktionierten Verhaltens	73
D. Lücken der Repetundengesetze	74
E. Die <i>denegatio</i> der <i>formula Octaviana</i> im Fall des Apronius	76
F. Rekuperatorenverfahren	81
G. Das <i>metus</i> -Edikt bei Erpressungen durch Magistrate	82
H. Drittwirkung beider Rechtsbehelfe	83
I. Zusammenhang nicht nachgewiesen	84
§ 4. <i>Conclusio</i>	85

Zweites Kapitel: Das Metus-Edikt	88
§ 1. <i>Praetor ait: ›Quod metus causa gestum erit, ratum non habebo‹</i>	88
A. Die Entfernung von <i>vis</i> aus dem Ediktswortlaut	88
B. <i>Gestum</i> – Eine Frage der Perspektive?	94
C. <i>(Vi) Metus(ve) causa</i> – Kausal? Modal? Final?	104
D. <i>Ratum non habebo</i>	107
§ 2. Exkurs I: Abgrenzung zur strafrechtlichen <i>vis</i> -Bekämpfung	110
§ 3. Exkurs II: <i>Lucretia coacta voluit</i>	116
§ 4. <i>Formula Octaviana</i> = Einstige Ediktsfassung?	120
A. <i>Per vim aut metum auferre – vi metusve causa gestum</i>	120
B. Die Rechtsfolgenanordnung <i>ratum non habebo</i>	123
C. Cic. Flacc. 49–50: Ein Hinweis auf die <i>formula Octaviana</i> ?	127
D. Sen. contr. 4.8 und 9.3.9	134
§ 5. <i>Conclusio</i> und Ausblick	137
 Drittes Kapitel: Die Actio Quod Metus Causa zwischen Strafe und Restitution	140
§ 1. Einleitung	140
§ 2. Die Passivlegitimation	141
A. Die <i>aqmc.</i> als <i>actio in rem scripta</i>	144
B. Die <i>exceptio metus</i> als <i>exceptio in rem scripta</i>	148
C. <i>Actio in rem scripta</i> und Passivlegitimation	151
D. Täterschaft oder <i>lucrum</i>	164
E. Formelvorschlag	170
§ 3. Die Restitutionsklausel	173
A. Der Ablauf des Arbiträrverfahrens	177
B. Das <i>arbitrium iudicis in restituenda re</i>	181
C. Zwischenergebnis	200
§ 4. Zusammenspiel von <i>facultas restituendi</i> und <i>condemnatio in quadruplum</i>	201
A. Die Restitution als Befugnis des Beklagten	202
B. Das <i>iussum de restituendo</i> als Ermächtigung des Richters	204
C. Das <i>quadruplum</i> als Strafe für die Verweigerung der Restitution?	207
D. Die Kontumazialstrafe	212
E. Das <i>iusiurandum in litem</i> bei der <i>aqmc.</i>	220
F. Ergebnis	223

§ 5. Weitere pönale und sachverfolgende Elemente der <i>aqmc.</i>	227
A. Zum sachverfolgenden Teilinhalt des <i>quadruplum</i>	227
B. Keine Kumulierung von <i>aqmc.</i> und <i>actio in rem</i>	234
C. Keine kumulative passive Personenkonkurrenz	238
D. Die <i>aqmc.</i> als Noxalklage	240
E. Die postannale <i>aqmc. in simplum</i>	243
F. Vererblichkeit	248
§ 6. Conclusio	254

Viertes Kapitel: Judiziale und Prätorische Restitution wegen Metus

und Minor Aetas 257

§ 1. Einleitung	257
§ 2. <i>In integrum restitutio</i>	259
A. Die traditionelle Vorstellung von <i>iir.</i> als prätorischer Restitution	259
B. Die judiziale Restitution als Form von <i>iir.</i> ?	263
§ 3. Judiziale Restitution durch arbiträre <i>actiones in personam</i>	265
A. Voraussetzungen für die Minderjährigenrestitution	265
B. Zwei Verfahrensalternativen in Ulp. 11 ad ed. D. 4.4.13.1	269
C. Die arbiträre <i>actio in personam</i> im Zweipersonenverhältnis	291
D. Schlussfolgerungen zur <i>iir. minorum</i>	302
§ 4. Zum Bestehen von prätorischer Restitution neben der <i>aqmc.</i>	303
A. <i>Actio</i> und <i>exceptio</i> als <i>in integrum restitutiones</i>	304
B. Klagealternativen bei Ulpian	310
C. Der Verfahrensablauf bei <i>aqmc.</i> und <i>actio in rem</i> im Vergleich	317
D. <i>Actio in rem</i> und <i>in bonis esse</i> des Opfers	326
E. Gord. C. 2.19.3 als weiterer Beleg für die <i>actio in rem</i>	335
F. Weitere Alternativen des Rechtsschutzes bei Paulus	339
§ 5. Conclusio	343

Schlussbetrachtungen 346

Literaturverzeichnis 350

Textausgaben, Übersetzungen und Kommentare 350

Sekundärliteratur 352

Quellenregister 364