

Zusammenfassung	11
1 Einleitung	13
2 Krankheitsmodelle, diagnostische Einordnung und Komorbidität	14
2.1 Krankheitsmodelle	14
2.1.1 Das Verhaltenssucht-Modell	14
2.1.2 Das Impulskontrollstörungsmodell	17
2.1.3 Das ressourcenorientierte dynamische Störungsmodell	17
2.1.4 Das Modell der sekundären Begleitsymptomatik	17
2.1.5 Das Modell des pathologischen PC-/Internet-Spielens	18
2.1.6 Der intrapsychisch-interaktionelle Ansatz als Beziehungs und Verhaltensstörung	19
2.2 Diagnostische Einordnung	20
2.3 Komorbidität	23
3 Fragestellungen und Forschungshypothese	25
4 Methodik	27
4.1 Untersuchungsvariablen und Kontrollvariablen	27
4.2 Stichproben	31
4.2.1 Ein- und Ausschlusskriterien	32
4.2.2 Rekrutierung der Stichproben	32
4.2.2.1 Pathologischer PC-/ Internet-Gebrauch (Untersuchungsgruppe PC)	32
4.2.2.2 Pathologisches Glücksspielen (Untersuchungsgruppe Glücksspielen)	32
4.2.2.3 Stoffgebundene Abhängigkeit (Untersuchungsgruppe Abhängigkeit)	33
4.2.2.4 Andere psychische Störungen (Untersuchungsgruppe andere psychische Störungen)	33
4.3 Untersuchungsinstrumente	34
4.3.1 Pathologischer PC-/Internet-Gebrauch	34
4.3.2 Symptomatologie	34
4.3.3 Persönlichkeit und interpersonelle Probleme	36
4.3.4 Kontrollvariablen	39
4.3.4.1 Soziodemografische Variablen	39
4.3.4.2 Index stoffgebundener Abhängigkeit	39
4.3.4.3 Diagnose stoffgebundener Abhängigkeit	39

Inhaltsverzeichnis

4.3.5	Begleitdiagnostik	39
4.3.5.1	Merkmale der Patientengruppe	39
4.3.5.2	Arbeitsbezogenes Erleben und Verhalten	40
4.3.5.3	Bindungsmuster	40
4.3.5.4	Akzeptanz therapeutischer Maßnahmen	41
4.3.5.5	Soziale Erwünschtheit	42
4.4	Ablauf der Untersuchung	42
4.5	Untersuchungsdesign, Hypothesen und Auswertung	42
5	Ergebnisse	46
5.1	Stichprobenbeschreibung	46
5.1.1	Drop-Out-Analyse	47
5.1.2	Merkmale der Patientengruppen	49
5.1.3	Komorbidität	53
5.1.4	Arbeitsbezogenes Erleben und Verhalten	59
5.1.5	Bindungsmuster	61
5.1.6	Akzeptanz therapeutischer Maßnahmen	62
5.1.7	Antworttendenzen	64
5.2	Hypothesentestung	65
5.2.1	Hypothese 1: Gruppenunterschiede im varianzanalytischen Zweigruppenvergleich	65
5.2.2	Hypothese 2 : Gruppenunterschiede im varianzanalytischen Viergruppenvergleich	69
5.2.2.1	Soziodemografische Variablen	72
5.2.2.2	Symptomatologie	73
5.2.2.3	Persönlichkeit	77
5.2.3	Hypothese 3: Kovarianzanalytische Kontrolle der Gruppenunterschiede	94
5.2.4	Hypothesen 4, 5 und 6	95
5.2.4.1	Diskriminanzanalytischer Zweigruppenvergleich	95
5.2.4.2	Diskriminanzanalytischer Viergruppenvergleich und Kontrollvariablen	99
5.2.5	Hypothese 7: Sichere Gruppenzuordnung durch Kreuzvalidierung	102
5.3	Vergleich der testkonstruktiven Eigenschaften des Kurzfragebogen beim Computergebrauch (KPC) und der Compulsive Internet Use Scale (CIUS) als Screeningverfahren	103
5.3.1	Rohwerteverteilung	103
5.3.2	Diskriminationsfähigkeit (Cut-off-Point)	103
5.3.3	Testgütekriterien	104
5.3.3.1	Ökonomie	104
5.3.3.2	Objektivität	104
5.3.3.3	Reliabilität	104

5.3.3.4	Validität	104
5.3.4	Itemanalyse	105
5.3.4.1	Schwierigkeit	105
5.3.4.2	Trennschärfe	105
5.3.4.3	Homogenität	105
5.3.5	Dimensionalität	105
5.3.6	Konstruktvalidität	108
6	Diskussion	109
6.1	Fragestellungen und Ergebnisse	109
6.2	Der pathologische PC-/Internet-Gebrauch im Spiegel der empirischen Resultate	110
6.3	Fragebögen zum pathologischen PC-/Internet-Gebrauch: KPC-CIUS im Vergleich	112
6.4	Komorbidität	113
6.5	Nosologische Einordnung und Behandlungssetting	114
6.6	Schlussfolgerungen für die stationäre Rehabilitation	115
6.6.1	Rehabedürftigkeit	115
6.6.2	Notwendigkeit eines spezifischen psychotherapeutischen Zugangs in der Rehabilitation	115
6.6.3	Arbeitswelt	116
6.6.4	Verweildauer	117
6.6.5	Nachsorge	118
7	Ausblick	120
	Literatur	121
	Anhang I	127
	• Verzeichnis Tabellen	128
	• Verzeichnis Abbildungen	130
	• Tabellen Kap. 5.2.3	133
	• Tabelle Post-hoc-Vergleiche mit Box-plots	139
	Anhang II	153
	• Einverständniserklärung für Patient/Innen	156
	• Patienteninterview	157
	• Datenblatt/Patienteninterview	162
	• Nachsorgeantrag	164